

VOTO CONCURRENTENTE QUE FORMULA EL CONSEJERO ELECTORAL ERNESTO RAMOS MEGA, EN RELACIÓN CON EL ACATAMIENTO DE SENTENCIA TECDMX-JEL-278/2024, MEDIANTE EL QUE REVOCÓ EL ACUERDO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR IDENTIFICADO CON CLAVE IECM-SCG/PE/113/2024.

Con fundamento en el artículo 37, fracción II, último párrafo del Reglamento de Sesiones del Consejo General y Comisiones del Instituto Electoral de la Ciudad de México, presento el siguiente voto concurrente:

El pasado 7 de junio de 2024 votamos en la Sexagésima Tercera Sesión Urgente de esta Comisión de Quejas el asunto que nos ocupa, en la cuál se aprobó el inicio del procedimiento especial sancionador IECM-SCG/PE/113/2024, en contra del probable responsable y la concesión de las medidas cautelares, sin embargo, respecto de este apartado la Comisión de Quejas determinó por unanimidad no acompañar la propuesta del área y en su lugar declarar improcedentes las medidas cautelares solicitadas por el partido promovente.

En ese sentido, la presidenta de la Comisión instruyó al secretario técnico y titular de la DEAPyF) que realizara las adecuaciones y las gestiones para que las consejerías firmaran electrónicamente el acuerdo conforme al sentido aprobado.

El 10 y 11 de junio, personal de la DEAPyF, realizó la publicación en los estrados físicos y en el Sistema de Notificaciones Electrónicas (SINE) el acuerdo de inicio del referido procedimiento.

Posteriormente, el 15 de junio, se notificó al probable responsable un acuerdo que determinó la procedencia de las medidas cautelares solicitadas por la parte quejosa.

Este acuerdo fue impugnado por el denunciado ante el Tribunal Electoral de la Ciudad de México. En el trámite del juicio, en los documentos incluidos por este Instituto como autoridad responsable y en el informe requerido por el tribunal, se incorporaron dos acuerdos contradictorios. Uno en el que se aprobó la procedencia de las medidas cautelares (y notificado al denunciado) y otro por el que se determinó la improcedencia de estas.

Por esta circunstancia, al resolver el juicio electoral 278/2024 el Tribunal ordenó que se revocaran ambos acuerdos, para la emisión de uno nuevo, señaló que la Comisión de Quejas fue negligente e hizo un llamado a esta para actuar con mayor diligencia. Rechazo estos señalamientos como integrante de la Comisión, pues en seguimiento a las resoluciones aprobadas en sesión, a partir de los documentos generados y compartidos por la Secretaría Técnica firmé electrónicamente en sólo uno de los documentos, el otro fue un documento alterado y falso.

Si se observan con cuidado los acuerdos incorporados al expediente del juicio electoral, se desprenden las siguientes diferencias:

Tabla de oficio y comparativo de la sentencia.

Documento que fue remitido al TECDMX (falso)	Versión que se publicó en los estrados (original)
<p>En las primeras 94 páginas aparece que el total de hojas son 121, y a partir de la página 95, se señala que son 100.</p> <p>El documento no cuenta con la hoja 100, llega hasta la página 99, la siguiente página es la que contiene los sellos de las firmas electrónicas.</p> <p>Se advierte que el sentido de la determinación sobre las medidas cautelares es "IMPROCEDENTE".</p> <p>Documento manipulado al que se le agregó ilegalmente mi firma electrónica:</p> <p style="text-align: center;">HOJA DE FIRMAS</p> <p>Documento firmado por: CN= Mauricio Huesca Rodríguez Certificado: 380000029DF09CE813DA545B410000000029D Sello Digital: Z90A5/qF4EtAy0xHmnUtzWLAGmguKJ1Y8jMQ5rghrac= Fecha de Firma: 09/06/2024 03:07:56 p. m.</p> <p>Documento firmado por: CN= Ernesto Ramos Mega Certificado: 38000002A828249B053C95866B0000000002A8 Sello Digital: 35NZUBE1YOPjWqp1KSJsOudDGOcAIE1VmacUlnxtPw= Fecha de Firma: 10/06/2024 05:11:10 p. m.</p> <p>Documento firmado por: CN= Erika Estrada Ruiz Certificado: 38000002CFD9C98E962E5775F40000000002CF Sello Digital: +jsCn0iBRmwkeznJHpgyLBDAtwapNAC07Wb7/a/Tpew= Fecha de Firma: 10/06/2024 05:49:20 p. m.</p>	<p>El documento no presenta alteración alguna de la página 1 a la 121.</p> <p>La hoja 122 contiene las firmas electrónicas.</p> <p>Se advierte la determinación de la "PROCEDENCIA" en el dictado de las medidas cautelares, ordenando el retiro de las publicaciones denunciadas en un plazo de 24 horas.</p> <p>Documento firmado electrónicamente de manera válida:</p> <p style="text-align: center;">HOJA DE FIRMAS</p> <p>Documento firmado por: CN= Mauricio Huesca Rodríguez Certificado: 380000029DF09CE813DA545B410000000029D Sello Digital: Z90A5/qF4EtAy0xHmnUtzWLAGmguKJ1Y8jMQ5rghrac= Fecha de Firma: 09/06/2024 03:07:56 p. m.</p> <p>Documento firmado por: CN= Ernesto Ramos Mega Certificado: 38000002A828249B053C95866B0000000002A8 Sello Digital: 35NZUBE1YOPjWqp1KSJsOudDGOcAIE1VmacUlnxtPw= Fecha de Firma: 10/06/2024 05:11:10 p. m.</p> <p>Documento firmado por: CN= Erika Estrada Ruiz Certificado: 38000002CFD9C98E962E5775F40000000002CF Sello Digital: +jsCn0iBRmwkeznJHpgyLBDAtwapNAC07Wb7/a/Tpew= Fecha de Firma: 10/06/2024 05:49:20 p. m.</p>

Copia anexa al informe circunstanciado

COMISIÓN PERMANENTE DE QUEJAS
EXPEDIENTE: IECM-SCG/PE/113/2024

**INSTITUTO ELECTORAL
CIUDAD DE MÉXICO**

PROMOVENTE: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

PROBABLES RESPONSABLES: FADIALA AKABANI HNEIDE, SECRETARIO DE DESARROLLO ECONÓMICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y EL PARTIDO MORENA

Acuerdo por el que se determina lo conducente sobre la procedencia de las quejas identificadas con los expedientes IECM-QNA/871/2024 y sus acumuladas IECM-QNA/921/2024, IECM-QNA/923/2024, IECM-QNA/935/2024, IECM-QNA/936/2024, IECM-QNA/958/2024, IECM-QNA/959/2024, IECM-QNA/961/2024, IECM-QNA/966/2024, IECM-QNA/1055/2024 e IECM-QNA/1094/2024, promovidas por Juan Dueñas Morales, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México en contra de Fadiala Akabani Hneide, Secretario de Desarrollo Económico de la Ciudad de México por la presunta comisión de las conductas de uso indebido de recursos públicos, calumnia y violación a los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda; así como, al partido Morena por culpa in vigilando.

En la Ciudad de México, a siete de junio de dos mil veinticuatro¹.

Con fundamento en los artículos 1, 4, párrafo noveno, 14, último párrafo, 16, 17, párrafos primero y segundo, 41, Base III, Apartado C, párrafo primero numerales 10 y 11, 116, fracción VI, 122, letra A, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Constitución); 1, 3, numeral 1, incisos a) y b); 4, 5, 98, 104 y 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (Ley General); 9, fracciones I y IV de la Ley General de Comunicación Social (Ley de Comunicación); 27 Apartado B, numeral 7, fracción VII, 50 y 64, numeral 7 de la Constitución Política de la Ciudad de México (Constitución local); 1, fracción V, 2, 4 inciso c) fracción II BIS, 5, 30, 31, 32, 33, 34, 36, párrafo noveno, inciso k), 37, fracción III, 60 Bis, fracción I, 64, 66, fracciones V y XV, 89, 93, fracción II, 95, fracción XII, 273 fracciones I y IX, y 400 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código); 1, 2, párrafo primero, 3 fracción I, 4, 7, fracción IX y 15, fracción III y V de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México (Ley Procesal); 1, 3, 4, 7, 8, 10, párrafo primero, 11, fracción II, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 30 fracción IX, 32, 33, 34, 35, 36, 55, 56, 57 y 68 del Reglamento para el Trámite y Sustanciación de Quejas y Procedimientos de Investigación del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Reglamento); la Comisión Permanente de Quejas (Comisión) emite el presente acuerdo conforme a lo siguiente.

I. Competencia

Con fundamento en los artículos 1, fracción V, 30, 31, 32, 33, 34, 59, fracción V y 60 Bis del Código; 2, 3 y 4 de la Ley Procesal; 14, fracción II, 20 y 21 del Reglamento, esta Comisión es competente para conocer los hechos denunciados por Juan Dueñas Morales.

¹ En adelante, las fechas corresponden a dos mil veinticuatro, salvo precisión distinta.
² Aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, el veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro, mediante el Acuerdo IECM/CU-05-079/2024, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el ocho de septiembre del año en curso, vigente a partir del momento de su aprobación en términos del tercer punto de acuerdo.

Página 1 de 121

Disco compacto anexo al informe circunstanciado

COMISIÓN PERMANENTE DE QUEJAS
EXPEDIENTE: IECM-SCG/PE/113/2024

**INSTITUTO ELECTORAL
CIUDAD DE MÉXICO**

PROMOVENTE: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL

PROBABLES RESPONSABLES: FADIALA AKABANI HNEIDE, SECRETARIO DE DESARROLLO ECONÓMICO DE LA CIUDAD DE MÉXICO Y EL PARTIDO MORENA

Acuerdo por el que se determina lo conducente sobre la procedencia de las quejas identificadas con los expedientes IECM-QNA/871/2024 y sus acumuladas IECM-QNA/921/2024, IECM-QNA/923/2024, IECM-QNA/935/2024, IECM-QNA/936/2024, IECM-QNA/958/2024, IECM-QNA/959/2024, IECM-QNA/961/2024, IECM-QNA/966/2024, IECM-QNA/1055/2024 e IECM-QNA/1094/2024, promovidas por Juan Dueñas Morales, representante suplente del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México en contra de Fadiala Akabani Hneide, Secretario de Desarrollo Económico de la Ciudad de México por la presunta comisión de las conductas de uso indebido de recursos públicos, calumnia y violación a los principios de imparcialidad, neutralidad y equidad en la contienda; así como, al partido Morena por culpa in vigilando.

En la Ciudad de México, a siete de junio de dos mil veinticuatro¹.

Con fundamento en los artículos 1, 4, párrafo noveno, 14, último párrafo, 16, 17, párrafos primero y segundo, 41, Base III, Apartado C, párrafo primero numerales 10 y 11, 116, fracción VI, 122, letra A, fracción IX de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Constitución); 1, 3, numeral 1, incisos a) y b); 4, 5, 98, 104 y 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (Ley General); 9, fracciones I y IV de la Ley General de Comunicación Social (Ley de Comunicación); 27 Apartado B, numeral 7, fracción VII, 50 y 64, numeral 7 de la Constitución Política de la Ciudad de México (Constitución local); 1, fracción V, 2, 4 inciso c) fracción II BIS, 5, 30, 31, 32, 33, 34, 36, párrafo noveno, inciso k), 37, fracción III, 60 Bis, fracción I, 64, 66, fracciones V y XV, 89, 93, fracción II, 95, fracción XII, 273 fracciones I y IX, y 400 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (Código); 1, 2, párrafo primero, 3 fracción I, 4, 7, fracción IX y 15, fracción III y V de la Ley Procesal Electoral de la Ciudad de México (Ley Procesal); 1, 3, 4, 7, 8, 10, párrafo primero, 11, fracción II, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 30 fracción IX, 32, 33, 34, 35, 36, 55, 56, 57 y 68 del Reglamento para el Trámite y Sustanciación de Quejas y Procedimientos de Investigación del Instituto Electoral de la Ciudad de México (Reglamento); la Comisión Permanente de Quejas (Comisión) emite el presente acuerdo conforme a lo siguiente.

I. Competencia

Con fundamento en los artículos 1, fracción V, 30, 31, 32, 33, 34, 59, fracción V y 60 Bis del Código; 2, 3 y 4 de la Ley Procesal; 14, fracción II, 20 y 21 del Reglamento, esta Comisión es competente para conocer los hechos denunciados por Juan Dueñas Morales.

¹ En adelante, las fechas corresponden a dos mil veinticuatro, salvo precisión distinta.
² Aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, el veintinueve de agosto de dos mil veinticuatro, mediante el Acuerdo IECM/CU-05-079/2024, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el ocho de septiembre del año en curso, vigente a partir del momento de su aprobación en términos del tercer punto de acuerdo.

Página 1 de 121

EXPEDIENTE IECM-SCG/PE/113/2024

Esta Comisión instruye al Secretario para el efecto de que, si durante la sustanciación de este procedimiento se obtienen indicios de la participación de sujetos adicionales a los denunciados en los actos o hechos controvertidos, sean empleados y estén en posibilidad de ejercer oportunamente su derecho de legítima defensa².

XXIV. Medidas cautelares

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 4, párrafos seis y catorce, fracción II de la Ley Procesal; 55 y 56 del Reglamento, esta Comisión procede a emitir el pronunciamiento correspondiente a las medidas cautelares solicitadas por el promovente:

- Se ordene a la persona servidora pública Fadiala Akabani Hneide Titular de la Secretaría de Desarrollo Económico la eliminación inmediata de la publicación denunciada, así como de cualquier que haya publicado, enmendarla a fin de no influir en la competencia entre los partidos políticos, así como en las preferencias de la ciudadanía en el proceso electoral que se desarrolla actualmente en la Ciudad de México.
- Que el probable responsable se abstenga de utilizar los recursos del estado y realizar expresiones y posicionamientos de naturaleza político-electoral, enmendados a influir en la competencia entre los partidos políticos, así como en las preferencias de la ciudadanía en el proceso electoral que se desarrolla actualmente en la Ciudad de México.

Como quedó expuesto, el quejoso solicita la adopción de medidas cautelares en tutela preventiva que garanticen el cese de actos ilícitos, a medida que el probable responsable ajuste su actuar a los principios constitucionales.

1. Marco normativo

De conformidad con los artículos 4 de la Ley Procesal; 55 y 56 del Reglamento, esta Comisión se encuentra facultada para pronunciarse sobre las acciones precautorias como son las medidas cautelares y la tutela preventiva, ya sea a instancia de parte o de manera oficiosa, la cual constituye un mecanismo procesal que tiene por objeto eliminar el peligro de que se lesione el orden público y que esa lesión no pueda ser reparada.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la contradicción de tesis 62/2002-PS precisó el concepto de acto futuro e incierto, como aquellos en que sea remota la ejecución de los hechos que se previenen, señalando que no encajan en esa categoría los actos respecto de los que se tiene la certidumbre de que se ejecutarán de no cumplirse el determinado mandato de la autoridad que lo condiciona.

Es decir, que no pueden estimarse como tales aquellos en los que existe la inminencia de la ejecución del acto, los que, aun cuando no se han ejecutado, se tiene la certidumbre de que se ejecutarán, por demostrarse así los actos previos relacionados con su ejecución, y que, respecto de los actos futuros, el juicio constitucional sólo es procedente cuando son de inminente realización.

Se puede advertir que existen actos futuros e inciertos y actos futuros pero inminentes. En los primeros, su realización está sujeta a meras eventualidades y, por ser inciertos, constituyen un supuesto de improcedencia del juicio de amparo, ya que la eventualidad y la incertidumbre del

Página 95 de 121

EXPEDIENTE IECM-SCG/PE/113/2024

Esta Comisión instruye al Secretario para el efecto de que, si durante la sustanciación de este procedimiento se obtienen indicios de la participación de sujetos adicionales a los denunciados en los actos o hechos controvertidos, sean empleados y estén en posibilidad de ejercer oportunamente su derecho de legítima defensa².

XXIV. Medidas cautelares

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 4, párrafos seis y catorce, fracción II de la Ley Procesal; 55 y 56 del Reglamento, esta Comisión procede a emitir el pronunciamiento correspondiente a las medidas cautelares solicitadas por el promovente:

- Se ordene a la persona servidora pública Fadiala Akabani Hneide Titular de la Secretaría de Desarrollo Económico, la eliminación inmediata de la publicación denunciada, así como de cualquier que haya publicado, enmendada a fin de no influir en la competencia entre los partidos políticos, así como en las preferencias de la ciudadanía en el proceso electoral que se desarrolla actualmente en la Ciudad de México.
- Que el probable responsable se abstenga de utilizar los recursos del estado y realizar expresiones y posicionamientos de naturaleza político-electoral, enmendados a influir en la competencia entre los partidos políticos, así como en las preferencias de la ciudadanía en el proceso electoral que se desarrolla actualmente en la Ciudad de México.

Como quedó expuesto, el quejoso solicita la adopción de medidas cautelares en tutela preventiva que garanticen el cese de actos ilícitos, a medida que el probable responsable ajuste su actuar a los principios constitucionales.

1. Marco normativo

De conformidad con los artículos 4 de la Ley Procesal; 55 y 56 del Reglamento, esta Comisión se encuentra facultada para pronunciarse sobre las acciones precautorias como son las medidas cautelares y la tutela preventiva, ya sea a instancia de parte o de manera oficiosa, la cual constituye un mecanismo procesal que tiene por objeto eliminar el peligro de que se lesione el orden público y que esa lesión no pueda ser reparada.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la contradicción de tesis 62/2002-PS precisó el concepto de acto futuro e incierto, como aquellos en que sea remota la ejecución de los hechos que se previenen, señalando que no encajan en esa categoría los actos respecto de los que se tiene la certidumbre de que se ejecutarán de no cumplirse determinado mandato de la autoridad que lo condiciona.

Es decir, que no pueden estimarse como tales aquellos en los que existe la inminencia de la ejecución del acto, los que, aun cuando no se han ejecutado, se tiene la certidumbre de que se ejecutarán, por demostrarse así los actos previos relacionados con su ejecución, y que, respecto de los actos futuros, el juicio constitucional sólo es procedente cuando son de inminente realización.

Se puede advertir que existen actos futuros e inciertos y actos futuros pero inminentes. En los primeros, su realización está sujeta a meras eventualidades y, por ser inciertos, constituyen un supuesto de improcedencia del juicio de amparo, ya que la eventualidad y la incertidumbre del

Página 95 de 100

El hecho de que existan documentos con diverso contenido, paginado y uno de ellos con deficiencias en las medidas de seguridad relacionadas con la firma electrónica, son indicios suficientes para concluir que dicho documento fue manipulado con posterioridad a la firma electrónica de quienes integramos esta Comisión.

Cabe recordar que, conforme a sus atribuciones legales y reglamentarias establecidas en los artículos 25 del Reglamento Interior y 49, fracciones II, IX, XIV y XVI del Reglamento de Sesiones y Comisiones, la Secretaría Técnica prepara los documentos necesarios para desarrollar las sesiones de la Comisión de Quejas; envía los documentos para el desarrollo de sus trabajos, entre ellos, los proyectos aprobados en sesión; registra los dictámenes, acuerdos y resoluciones; verifica el cumplimiento de los acuerdos adoptados y lleva el archivo de la Comisión de Quejas.

En este sentido, fue bajo su más estricta responsabilidad que se generaron acuerdos contradictorios en una versión original y una versión manipulada. Misma que repudio en términos de los artículos 8 y 11 de los Lineamientos del Sistema de Firma Electrónica.

Por estos motivos, desde el pasado viernes 5 de julio de 2024, dirigí el oficio IECM/CEERM/021/2024 (adjunto) a la Secretaría Técnica de esta Comisión para señalar la falsificación de mi firma electrónica y solicitar que todos los actos aprobados desde la sesión del 4 de julio de 2024 y hasta que concluya mi participación en la Comisión de Quejas me sean enviados por oficio y de manera impresa, para que yo pueda impactar de puño y letra mi firma autógrafa en cada una de sus páginas. Esta medida busca prevenir otra manipulación de mi firma electrónica.

Tal como lo señaló el Tribunal en su sentencia, estamos ante un actuar negligente que trastocó de manera grave los principios de certeza y seguridad jurídica; razón por la cual conminó a esta Comisión a desempeñarse con mayor diligencia en el futuro. A continuación, la cita textual:

*"Ante este escenario, **el actuar negligente de la responsable**, trastocó de manera grave los principios de **certeza y seguridad jurídica** ante la posibilidad de que le afectaran derechos a la parte actora a partir de una acción de hacer; es decir, se le vinculó a bajar de su red social las publicaciones que fueron materia de la medida cautelar en un plazo de veinticuatro horas y se le apercibió de imponerle una sanción en caso de no hacerlo.*

***Decisión que se encuentra viciada y desproveída de certidumbre jurídica** por la existencia de otro acto que determinó lo contrario en el mismo expediente, lo que genera un acto de molestia a la parte actora y crea una situación de indefensión por falta de certeza.*

Por lo anterior, se revocan, los acuerdos emitidos por la Comisión de Quejas el siete de junio de la presente anualidad, respecto del estudio de las medidas cautelares solicitadas por al Partido Acción Nacional, para el efecto de que emita una nueva determinación debidamente fundada y motivada.

Hecho lo anterior, debe hacerlo del conocimiento de este órgano jurisdiccional, dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra, debiendo hacer llegar las constancias que así lo acrediten.

Por lo razonado en la presente determinación, se conmina a la Comisión de Quejas a que, en lo subsecuente, se desempeñe con mayor diligencia en la emisión de sus actuaciones.

Por lo expuesto y fundado, se

RESUELVE

ÚNICO. Se revocan los acuerdos emitidos el siete de junio de la presente anualidad por la Comisión Permanente de Quejas del Instituto Electoral de la Ciudad de México, respecto del análisis de la solicitud de medidas cautelares solicitadas dentro del procedimiento especial sancionador IECM-SCG/PE/113/2024.”

(Páginas 24 y 25 de la sentencia TECDMX-JEL-278/2024)

Como consejero Electoral e integrante de la Comisión de Quejas, me deslindo y no asumo el señalamiento del Tribunal Electoral de “actuar negligente” en el cumplimiento de mis funciones. La responsabilidad de lo sucedido corresponde a la Secretaría Técnica y al personal del área bajo su cargo. El señalamiento de la autoridad jurisdiccional no es menor, ya que una de las causales para la remoción de consejeros electorales es “*tener notoria negligencia, ineptitud o descuido en el desempeño de las funciones o labores que deban realizar*”, tal como lo señala el artículo 102, numeral 2, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

El acuerdo que aprobamos ahora deriva de un hecho particularmente grave y sin precedentes que vulneró mi confianza como integrante de la Comisión de Quejas, por lo que, además de las medidas que he tomado y mi deslinde de responsabilidad sobre el actuar negligente señalado por el Tribunal Electoral, he tomado la decisión de dejar de integrar la Comisión de Quejas y solicitar la presentación de un acuerdo del Consejo General del IECM que determine una nueva integración por el periodo que corresponda.

CONSEJERO ELECTORAL

ERNESTO RAMOS MEGA

Este voto concurrente se presenta con fundamento en lo establecido por el artículo y 37 fracción II del Reglamento de Sesiones del Consejo General y Comisiones del Instituto Electoral de la Ciudad de México.